



Broj: S1 3 U 043797 22 U
Sarajevo, 15.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednik vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holding „ERS“-MP a.d. Trebinje - ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, ul. Nikole Tesle broj 12, kojeg zastupa zakonski zastupnik v.d. direktor Aco Stanišić, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1831-10/22 od 11.08.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.02.2024. godine, donio je sljedeću,

PRESUDU

Tužba se odbija.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-1831-10/22 od 11.08.2022. godine, usvojena je žalba ponuđača Inving Invest Inžinjeri d.o.o. Prijedor, izjavljena na odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektrodistribucija a.d. Pale broj: UP-182/22 od 16.06.2022. godine. Stavom 2. istog rješenja, poništena je Odluka o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: UP-182/22 od 16.06.2022. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, dok je stavom 3. usvojen zahtjev žalioца за поврат накнаде трошкова pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Protiv prednjeg rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka i nepravilne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju tužbe, tužitelj prigovara na različite iznesene stavove Kancelarije za razmatranje žalbi u kontekstu pravne prirode postupka javne nabavke, te da zauzimanje različitih stavova po identičnim pitanjima, stvara pravnu nesigurnost. Tužitelj ističe, da ostaje upitno kada se postupak javne nabavke smatra strogo formalnim postupkom a kada ne, kao i kada i ko u konačnici odlučuje šta će se u postupku javnih nabavki smatrati manjim odstupanjem i minornim nedostatkom. Ukazuje, da je forma Aneksa propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda broj: 01-02-2-2239-2/14 od 11.11.2014. godine, te da nepopunjenost izjava u skladu sa navedenim aktom čini povredu postupka javne nabavke. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i svi uslovi postavljeni tenderskom dokumentacijom moraju biti ispoštovani, pa samim tim i Izjave iz Aneksa 4 i Aneksa 5 moraju biti ispravno popunjene.

Konačno, tužitelj predlaže sudu da uvaži tužbu, poništi pobijano rješenje tužene i obaveže tuženu na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresovano lice Inving invest inženjering d.o.o. Prijedor su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

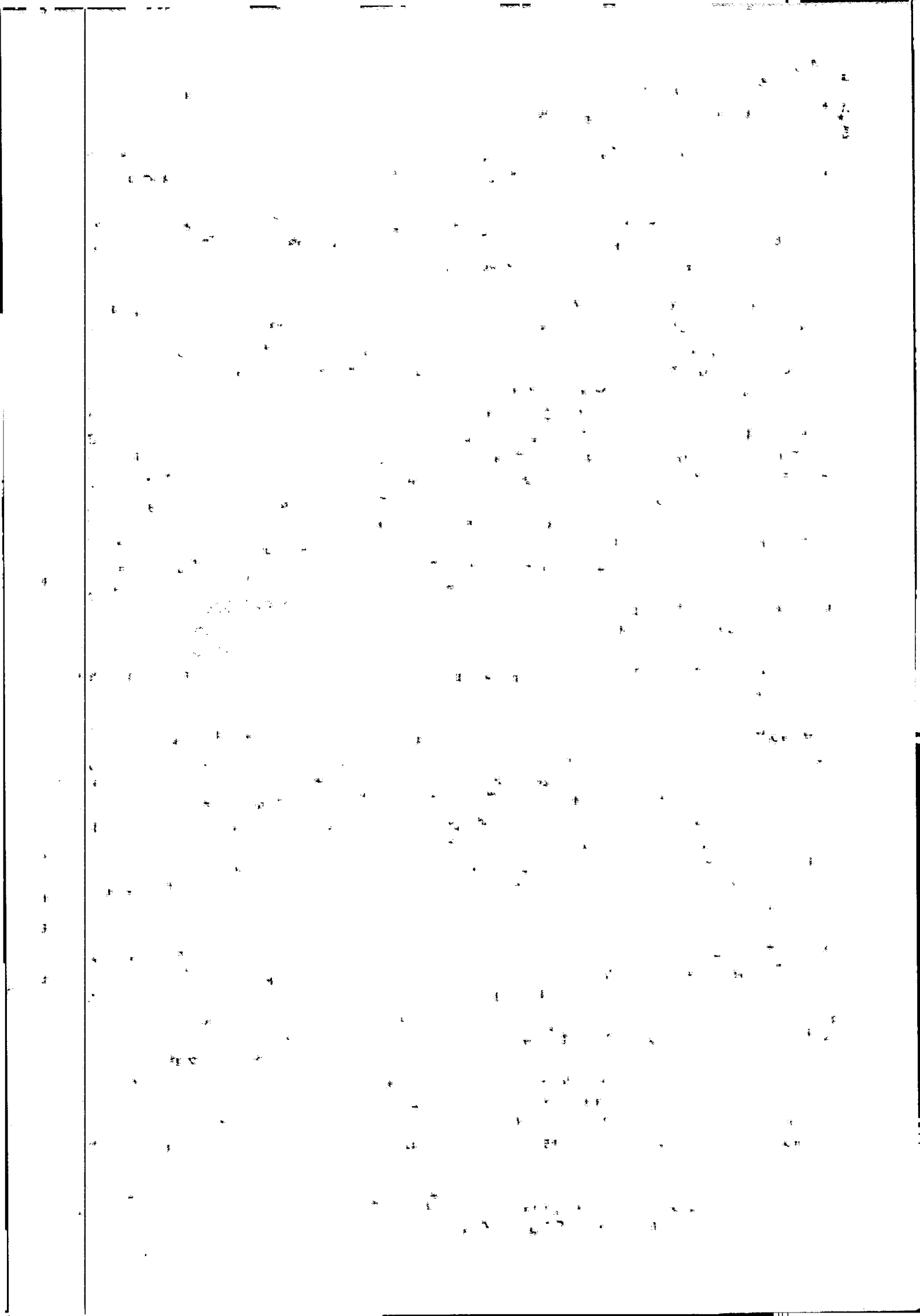
Iz stanja u spisu proizilazi, da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Pale objavio Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki pod brojem 563-1-1-743-3-67/22 od 23.05.2022. godine, u otvorenom postupku nabavke, „montažno betonskih kućica za transformatorske stanice MBTS“. Prilikom izbora najbolje ocjenjenog ponuđača, ugovorni organ je pristupio analizi dostavljenih ponuda i donio odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: UP-182/22 od 16.06.2022. godine. Na navedenu odluku, ponuđač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, izjavio je žalbu, jer je njegova ponuda osporavanom odlukom odbačena kao neprihvatljiva iz razloga, što u Aneksima 4 i 5 nije popunio broj Službenog glasnika. Pobijanim rješenjem, tuženi je usvojio žalbu ponuđača, Inving Invest Inženjering d.o.o. i poništio Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi uvidom u osporenu ponudu konstatovao, da je u navedenim obrazcima izostavljen broj Službenog glasnika o objavljivanju Obavještenja sa sajta javnih nabavki, ali da ima broj Obavještenja sa sajta javnih nabavki u kojem se vidi da je otvoren postupak, o kojem se postupku radi i o drugim bitnim elementima za provođenje postupka javne nabavke. Tuženi je zaključio da navedeno predstavlja manje odstupanje u formalnom smislu jer ne može dovesti stranke ni u kakvu zabludu u daljem toku postupka.

Po ocjeni ovog vijeća pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog prava.

Odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), je propisano, da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. do 51. ovog zakona. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača.

Analizirajući iznesene prigovore tužitelja, a nakon izvršenog uvida u predmetni spis, ovo vijeće je utvrdilo da je ispravno tuženi odlučio kada je usvojio žalbu i poništio odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača, a kojom odlukom je, između ostalog, odbačena ponuda ponuđača, Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, zbog formalnih nedostataka.

Naime, tačno je da je u Aneksima 4 i 5 bilo manjih formalnih propusta, međutim, isti po ocjeni ovoga vijeća, nisu bili od uticaja na zakonitost dostavljene ponude. Iz cjelokupnog sadržaja navedenih obrazaca jasno se može utvrditi, da je otvoren postupak, o kom postupku se radi, kao i drugi elementi neophodni za provođenje postupka. Činjenica, da u obrascima nije naveden broj Službenog glasnika predstavlja manje odstupanje u formalnom smislu kojim stranke nisu dovedene ni u kakvu zabludu u daljem postupku, niti je takva vrsta



propušta uticala na valjanost dostavljenih obrazaca. Nadalje, ponuđač je dostavio izjave ovjerene i potpisane od strane ponuđača i nadležnog organa te je naveo broj Obavještenja sa sajta javnih nabavki iz kojeg se moglo jasno utvrditi na koju nabavku se odnosi. Shodno navedenom, ispravna je odluka tuženog jer opisani nedostatak, nikako nije mogao bit razlog za odbacivanje ponude.

Takođe, treba istaći i činjenicu da je ponuđač, Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, dostavio ponudu koja je čvrsto uvezna i numerisna, tako da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje stranice, pa je suštinski i sadržajem dostavljena ponuda, koja ispunjava sve formalne zahtjeve zbog kojih i služi, pa samim tim, propust koji se odnosi na činjenicu da je u ponudi izostavljen upis broja Službenog glasnika o objavljivanju Obavještenja sa sajta javnih nabavki, nije doveo u pitanje njenu pravilnost i zakonitost.

Slijedom prednjih utvrđenja, te činjenice da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi odluke koje prihvata i ovaj sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni materijalnog prava, to je tužba neosnovana, pa je ovaj sud, u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

U skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, kako je tužba, kao neosnovana, odbijena, to tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



